



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

התובעת: י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
חברות 512693268

נגד

הנתבעים: 1. צ'אק בס בע"מ חברות 514577022

2. רועי ונונו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ

התובעת: צ'אק בס בע"מ חברות 514577022

נגד

הנתבעת: י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ חברות 512693268

### **פסק דין בת.א. 19-11-41336**

לפני ביהמ"ש תביעות הדדיות בין ספק ללקוח.

#### **כתב התביעה שהגיש הספק**

1. י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ (להלן: "הספק") הגישה ביום 17.4.19 כתב תביעה נגד צ'אק בס בע"מ (להלן: "הלקוח") ומר רועי ונונו (להלן: "הערב") בו טענה כי הלקוח הזמין סחורה בסך של 520,923 ₪ ולא שילם בגינם ולכן ביקשה לחייב אותו ואת הערב לשלם עבור הסחורה.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ**  
**ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'**

### **כתב הגנה מטעם הלקוח והערב**

2. הלקוח והערב הגישו ביום 1.7.19 כתב הגנה בו טענו שהספק הפר התחייבויות הסכמיות וחוזיות לספק סחורה ממגוון מוצרים שהוזמנו מראש לקראת חג הפסח ובכך הסב ללקוח "נזקים עצומים ... בערכים ריאליים ותדמיתיים" בסכום העולה על 700,000 ₪.

### **כתב תשובה מטעם הספק**

3. הספק הגיש ביום 25.7.19 כתב תשובה בו טען "כי לעולם אינה מתחייבת, כלפי אף לקוח שלה, ובכלל זה הנתבעים דנן, לספק סחורה ו/או "לשריין" סחורה, בהיקף ובמגוון כלשהם!".

### **כתב התביעה שהגיש הלקוח**

4. הלקוח הגיש ביום 18.11.19 כתב תביעה נגד הספק בו חזר על הטענות בכתב ההגנה שהגיש בתביעת הספק וביקש לחייב הספק לשלם לו הסך 520,000 ₪ בגין אובדן רווחים ופיצוי כספי בגין פגיעה במוניטין וסה"כ הסך של 870,000 ₪.

### **החלטה על איחוד שמיעת התביעות**

5. כבוד סגנית הנשיא רסלר זכאי כתוארה דאז החליטה ביום 25.11.19 על איחוד שמיעת התביעות לפני מותב זה.

### **הדיון הראשון**

6. ביום 26.11.19 התקיים הדיון הראשון. ביהמ"ש קבע לוח זמנים להגשת כתבי טענות בתביעת הלקוח ולמיצוי הליכים מקדמיים.

### **כתב הגנה שהגיש הספק**

7. הספק הגיש ביום 15.12.19 כתב הגנה בו חזר על האמור בכתב התשובה שהגיש בתביעה שהגיש נגד הלקוח.

### **כתב תשובה מטעם הלקוח**

8. הלקוח הגיש ביום 20.1.20 כתב תשובה בו דחה הטענה כי תביעתו "צצה" יש מאין.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ**  
**ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'**

### **הדיון השני**

9. ביום 30.1.20 התקיים הדיון השני. הדיון התקיים לפני כבוד הרשם, כתוארו דאז, דורון יעקבי, בבקשת הלקוח לבטל עיקולים שהוטלו נגדו. העיקולים בוטלו.

### **הדיון השלישי**

10. ביום 23.6.20 התקיים הדיון השלישי. הדיון התקיים לפני מותב זה. ביהמ"ש נתן החלטות בבקשות מקדמיות שהגיש הלקוח.

### **הדיון הרביעי**

11. ביום 16.9.20 התקיים הדיון הרביעי. ביהמ"ש נתן החלטה בבקשה מקדמית שהגיש הלקוח ונתן צו להגשת ראיות בתביעת הלקוח.

### **הגשת ראיות**

12. הלקוח הגיש ראיותיו ביום 15.11.20 והספק הגיש ראיותיו ביום 31.12.20.

### **הדיון החמישי**

13. ביום 17.1.21 התקיים הדיון החמישי. ביהמ"ש קבע מועדים לשמיעת ראיות בתביעת הלקוח, סדר נחקרים וקצב זמני חקירה.

### **הדיון השישי**

14. ביום 4.4.21 התקיים הדיון השישי. נחקר הערב, מר טל מאיר (להלן: "טל"), ומר יניב דרי (להלן: "יניב").

### **הדיון השביעי**

15. ביום 5.4.21 התקיים הדיון השביעי. נחקר מנהל הספק מר יוסף סולומון (להלן: "יוסף"), ומר ארז חנוכה (להלן: "ארז").

### **הגשת סיכומים**

16. רק ביום 7.7.21 התקבלו מלוא התמלילים של הדיונים שהוקלטו וביהמ"ש נתן צו להגשת סיכומים. הלקוח הגיש סיכומיו, לאחר שביקש וקיבל ארכה, ביום 20.7.21. הספק הגיש סיכומיו, לאחר שביקש וקיבל ארכה, ביום 10.8.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

### דיון והכרעה

17. על ביהמ"ש להכריע במחלוקת שלהלן: האם הספק הפר התחייבותו לספק ללקוח מוצרים ובכך גרם לו הנזקים הנטענים.

### הלקוח טען שהספק לא עמד בהתחייבות לספק לו מוצרים במועד מסוים

18. הלקוח טען בסעיף 2 לכתב התביעה כי הזמין בחודש פברואר 2019 סחורה של כלי בית במטרה למכור אותה עד לחג הפסח (חודש אפריל 2019). הלקוח הדגיש כי תקופת זמן זו שלפני חג הפסח נחשבת לאחת התקופות המוצלחות בשנה בסניפיו. הלקוח טען שהספק לא מסר לו את הסחורה שהוזמנה, אלא רק חלק קטן ממנה. לכן, טען בסעיף 4, סניפיו היו בחודשים מרץ ואפריל "כמעט וריקים מסחורה".

19. בסעיף 12 לכתב התביעה, הלקוח טען כי הספק מפרסם מוצריו במגוון דרכים ואחת הנפוצות בהן, באמצעות תערוכות מוצרים שהוא מארגן. בסעיף 14 הלקוח טען שהחל משנת 2015 הוא והספק מקיימים קשרים מסחריים, במסגרתם הלקוח מזמין ומשריין מהספק מוצרים לאחר שהוא מתרשם מהמוצרים במהלך התערוכה, לצורך מכירתם בששת סניפיו.

20. בסעיף 15 לכתב התביעה, הלקוח טען שביום 18.2.19 קיים הספק תערוכה. זו התקיימה בחודשיים לפני חג הפסח שחל ביום 19.4.19. הלקוח טען בסעיף 16 כי ביצע הזמנה רשמית של מוצרים מול נציגי המכירות של הספק וטען ש"סך ההזמנה עמד על 124,287 ₪ לכל אחד מששת הסניפים" של הלקוח ובסך כולל של קרוב ל – 750,000 ₪. הלקוח צרף לכתב התביעה עותק ההזמנה כנספח 4.

21. בסעיף 17 לכתב התביעה, הלקוח טען כי לאחר ביצוע ההזמנה הוא קיבל אישור שהסחורה הוזמנה וכל שנותר לו הוא להמתין לחלוקת הסחורה לסניפי הרשת במהלך חודש מרץ 2019.

22. הלקוח הדגיש בסעיף 18 לכתב התביעה כי בהתאם להסכמות הצדדים, כפי שבאה לידי ביטוי בהזמנה, אספקת הסחורה הייתה צריכה להתבצע לפני חג הפסח, כשכלל סניפיו נערכו למכירת הסחורה לקראת חג הפסח. בסעיף 19 הלקוח טען כי משמעות ביצוע הזמנה היא הסתמכות מלאה שלו על מצגי הספק והבטחותיו לאספקת הסחורה. לכן, הוא נמנע מלהזמין סחורה דומה מספקים אחרים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

23. מסעיף 20 לכתב התביעה, הלקוח טען שבמהלך חודש מרץ 2019 הגיעו לסניפי הרשת ההזמנות הראשונות ששוריינו על ידיו ומיד הוא התריע בפני סוכן המכירות של הספק, ארז, כי חלק גדול מהסחורה שהוזמנה לא התקבל בסניפי הרשת ושקיימים חוסרים רבים של פריטים מההזמנות שסופקו.

24. בסעיף 22 לכתב התביעה, הלקוח טען שארז ניסה לסחוט ממנו כספים בטענה שהעיכוב נובע מחוב של הלקוח לספק. בכתב ההגנה לתביעת הספק, הלקוח טען שארז הפנה ליתרת חובה בכרטיס הנה"ח ובהתאם, (ראו גם סעיף 25 לכתב התביעה של הלקוח) התנה את המשך אספקת המוצרים בדרישה לתשלום מידי בסך של 200,000 ₪. הלקוח טען בסעיף 26 כי נאלץ להיעתר לדרישה הסחטנית של הספק ושילם בחודש מרץ הסך של 200,000 ₪. הלקוח צרף כרטיס הנה"ח כנספח 5 כדי להוכיח התשלום.

25. בכתב ההגנה שהגיש הלקוח לתביעת הספק, הוא טען שבניגוד לנטען בכתב התביעה של הספק, בתקופות החגים שקדמו, הסכימו ביניהם הצדדים שהלקוח ישלם את התמורה בגין הסחורה שהזמין לחג הפסח באמצעות 5 המחאות עוקבות ולא הייתה לספק כל עילה שבדין להפר את התחייבויותיו כלפיו, לסחוט אותו ולהותירו שבו ללא סחורה בחלק גדול מסניפיו.

26. עוד טען הלקוח בכתב ההגנה שהגיש, כי באופן תמוה וחסר תוס לב, הספק לא מצא לנכון לציין בכתב התביעה שהגיש נגדו שכבר בחודש מרץ 2019 הוא שילם לספק למעלה מ-200,000 ₪ וחרף ביצוע התשלומים הנ"ל, הספק לא סיפק את מלוא ההזמנה לסניפי הרשת, תוך גרימת נזקים אדירים לפדיון החנויות בשל אי הצגת הסחורה ובכך, הביא לאובדן רווחים בסכום העולה על 520,000 ₪ ולנזק תדמיתי שנגרם לרשת בסכום העולה על 200,000 ₪ עקב פרסום מוצרי הספק בקרב לקוחות הלקוח ברשתות החברתיות.

27. בסעיף 29 לכתב התביעה, הלקוח טען כי ביום 15.4.19 שלח לספק מכתב התראה ובו פירט את נזקיו הרבים שנגרמו לו, בשל אי קבלת הסחורה לחנויות הרשת ואובדן ההכנסות הצפוי בשל כך. הלקוח צרף המכתב כנספח 6.

28. בכתב ההגנה בתביעת הספק, הלקוח טען כי מאחר וחלק גדול מהסחורה שהוזמנה לא סופק על ידי הספק, קטן הפדיון ממכירת מוצריו לסכום ממוצע של 45,000 ₪ בלבד המשקף קיטון במחזור המכירות לתקופת פסח 2019 בסך של 145,000 ₪ בממוצע וסה"כ 870,000 ₪ אובדן הכנסות לכל סניפי הרשת בהשוואה לתקופה המקבילה שנה קודם לכן.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חווייה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חווייה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

29. הלקוח פירט בסעיף 35 בטבלה את אחוז האספקה לסניפיו, כחמישים אחוז בלבד.

### טענות ההגנה של הספק

30. הספק העלה שתי טענות הגנה כלהלן:

א. הלקוח חרג ממסגרת האשראי ולכן הוא הפסיק לספק לו סחורה.

ב. הוא לא התחייב לספק סחורה בהיקף מסוים עד מועד מוגדר.

31. להלן דיון בטענות ההגנה של הספק:

### טענת הספק כי הפסיק לספק סחורה עקב חריגת הלקוח ממסגרת האשראי

32. הספק לא חלק על הטענה כי חלק מהסחורה לא סופק, אך טען כבר בכתב התביעה שהגיש, כי ללקוח היה אצלו מסגרת אשראי לרכישות, אובליגו, אישור יתרת חובה בחשבון הלקוח, עד סכום של 120,000 ₪.

33. הספק טען שלקראת חג הפסח הוא אישר ללקוח לחרוג מעבר למסגרת זו, ועד לסכום של כ- 200,000 ₪, מעבר לאובליגו הנ"ל, וזאת לתקופת החגים (דהיינו כ- 80,000 ₪ מעבר לאובליגו הרגיל). הספק ציין כי על הלקוח היה לשלם את חובו שהצטבר במשך החודש, בחודש העוקב. עם זאת בפועל, הגיעה החריגה של הלקוח לסך של 320,000 ₪.

34. הספק טען שבמרמה ותוך ניצול עובדת היות בעלי הספק בחו"ל, בעת שלא שהה בארץ, הלקוח הזמין וסופקה לו סחורה נוספת בסך של 200,000 ₪, סה"כ כ- 520,000 ₪, הוא החוב נשוא כתב התביעה אשר הגיש הספק נגד הלקוח.

35. הספק טען שבסמוך ליום 10.4.19 ועל פי המתחייב, הלקוח היה אמור לשלם את סך החוב שהצטבר עד סוף החודש הקודם, סך של 445,664 ₪. הלקוח לא עשה כן, ופניות הספק אל הערב נענו באמתלות שונות.

36. הספק טען כי בשיחה עם ספקים אחרים, נודע לו כי גם להם היה חשש לעניין פירעון חובותיהם של הלקוח כלפיהם וכי ניסיון לדחות מתן התמורה המגיע לספק, בתואנה של נזקים, לכאורה, עקב אי אספקת הסחורה המוזמנת, הינו בגדר טענת סרק שבה נוהגים הלקוח והערב להשתמש על מנת לחמוק מתשלום חובותיהם.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

37. כאמור לעיל, הלקוח טען, תחילה בסעיף 13 לכתב ההגנה לתביעת הספק, כי לאחר אישור ההזמנה, כל שנותר לו הוא "להמתין לחלוקת הסחורה". על פניה, טענה זו מעלה קושי בשים לב לגובה התמורה עבור הסחורה.

38. לאחר מכן, בסעיף 16 לכתב ההגנה, הלקוח טען שבמענה לתלונתו על עיכוב בקבלת הסחורה, הספק טען ליתרת חוב בכרטסת. בסעיף 18 לכתב ההגנה, הלקוח טען כי סוכם שהתמורה תשולם באמצעות 5 המחאות עוקבות. טענה זו אינה מעוגנת בכתב. הלקוח טען שסיכום זה התקיים גם בשנים קודמות.

39. הספק ענה לטענה זו בסעיף 10 לכתב התשובה לכתב ההגנה. הוא טען שהובהר ללקוח לפני מועד התערוכה כי ייהנה ממסגרת אשראי של 120,000 ₪, אך לנוכח בקשת מנכ"ל הלקוח דאז, "מר מיכאל", הורחבה המסגרת בעוד סך של 200,000 ₪, כך שלכל היותר תעמוד מסגרת האשראי על סך של 320,000 ₪, אלא אם כן ימציאו הלקוח והערב בטחונות נוספים, דבר שלא עשו.

40. הספק טען שחמשת השיקים בסך של 40,000 ₪ כ"א נועדו לשמש תמורה לסחורה בסך של 200,000 ₪ בלבד. מכאן שטענת הלקוח כי תשלום בסך של 200,000 ₪ נועד להבטיח תשלום סחורה בסך של 750,000 ₪ מעלה קושי רב.

41. הספק צרף לכתב התשובה תמלילי שתי שיחות בין יוסף, מנהל הספק ובין "מר מיכאל" מיום 12.2.19 בעניין התחייבות הלקוח לא לחרוג ממסגרת האשראי. בשיחה הראשונה מיכאל מבקש בשורה 7 ליהנות מאשראי נוסף של 300,000 ₪ מעבר לסך של 200,000 ₪ שישולם בחמישה שיקים, "שוטף עשר". יוסף אומר לו שיבדוק וישוב אליו.

42. בשיחה השנייה, יוסף אומר למיכאל משורה 10 כי בדק הבקשה, אך לא מקבל אותה ולכן דורש שיקים שיאושרו ע"י חברה שמאשרת שיקים (להלן: "המאשרת"), או במזומן. יוסף מסביר למיכאל את עמידתו על מכסת האשראי ובעמוד השני בשורה 16 מיכאל אומר "אין בעיה, כל השיקים ERN (המאשרת- ע.ה.), כמה שזה עובר, אין בעיה, הכל טוב".

43. הספק טען בסעיף 14 לכתב התשובה כי לנוכח העובדה שביום 28.3.19 עמדה החריגה על סך של 545,000 ₪, כמאתיים אלף ₪ מעבר לסך של 320,000 ₪, הוא דרש שהלקוח ימסור שיקים בסך של 200,000 ₪ שיאושרו ע"י המאשרת. אולם, אותה המאשרת לא אישרה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

השיקים. הספק טען שתחת לאשר אותם שני שיקים, שילם הלקוח באותו יום הסך של 100,000 ₪ בלבד. לכן, הספק הפסיק ביום 10.4.19 לספק ללקוח סחורה.

44. תמליל השיחה בין מיכאל ליוסף תואם את גרסת הספק. יוסף מי שהשתתף בשיחה מטעם הספק העיד פעמיים במסגרת הבקשה לביטול העיקול ובמסגרת שמיעת הראיות. עדותו הייתה עקבית.

45. הלקוח לא העיד את מיכאל. לערב לא היה מענה בעמוד 126 בשורה 8 לשאלה מדוע לא הוגש תצהיר מטעם מיכאל. מחדל הלקוח בעניין זה מקים חזקה שאם מיכאל היה מעיד, עדותו הייתה לחובת הספק. לעניין המשמעות של הימנעות מהגשת ראיה חיונית ראה ע"א 4697/05 גבאו אסטבלישמנט נ' דוד דודאי [פורסם בנבו] (27.8.12).

46. הערב נשאל בדיון בבקשה לביטול העיקול בעמוד 13 משורה 7 האם "יש שיק שניסית להעביר כבטחון ולא עבר בקרת אי.אר.אן של 100,000 ש"ח?  
ת. הם ביקשו ממני שיק דחוי, זה שהם החליטו להעביר אותו בחברת אי.אר.אן. זה לא עבר, אין לי מושג, רק שלחו לי הודעה שאין אישור. אני מעולם לא עבדתי עם אי.אר.אן, הם לא מכירים אותי ההחלטות שלהם נעשות על בסיס זה. כשהם שלחו לי את ההודעה שהשיק לא עבר, אני במידית באותו יום, במסגרת הסחטנות שאני אביא עוד כסף שאני לא אתקע בחג, העברתי העברה בנקאית של 100,000 ₪. אני לא זוכר אם זה היה סכום של 100,000 ₪ 200,000 ₪, הוא אמר בהודעה ששיק בסכום של 100,000 ₪ לא עבר באי.אר.אן ואני העברתי מזומן.  
ש. נניח שהדרישה היא מקוממת וסחטנית ודרשה בטחונות, מדוע לא נתת בטחונות, שילמת תשלומים כדי לקבל עודף סחורה שלא קיבלת כפי שאתה טוען, אם המצב של החברות כל כך תקין?

ת. הוא טוען כל הזמן שהם ביקשו ממני בטחונות ונענתי, לא נענתי מעולם, לא מחוייב להסכים. אני עבדתי עם התובעת במשך השנים ושילמתי כמו שצריך ובזמן, באוגוסט 2018 התובעת סיפקה לי סחורה בסך 800,000 ₪ והכל שולם כמו שצריך. למה צריך לתת בטחונות על 320,000 ₪, היכן הבעיה, ברגע שנעצרה בינינו העבודה הם ניצלו את חג הפסח, וזה חודש שאנחנו עושים מחזור פי 4. כשניהלתי שיחה מול יוסי, זה עבר מתחת לרדאר כך הוא אמר."

47. הערב נשאל בעת שנחקר בחקירה נגדית על תצהירו במסגרת שמיעת הראיות בעמוד 127 משורה 16 האם מיכאל, המנכ"ל, עדכן אותו בדבר הסכום לגבי מגבלת האובליגו:  
"עו"ד צור: תאמר לי, מיכאל, המנכ"ל שלך עדכן אותך בתוכן השיחות האלה?





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

העד, מר ונונו: עדכן אותי חלקית, אני לא זוכר בדיוק מה הוא עדכן אותי מילה במילה, הוא לא עשה לי תמליל של מה הוא דיבר עם יוסי.

ש: מה הוא כן עדכן אותך?

ת: אני לא זוכר, זה היה לפני שנתיים.

ש: לא זוכר. ולפני הדיון פנית אליו וביקשת להתרענן, ביקשת.

ת: לא.

ש: לא?

ת: לא פניתי אליו, לא."

48. במהלך חקירת הערב התברר מתשובותיו בעמוד 143 משורה 29 שהערב מחזיק בדעה כי תנאי התשלום בהם על הלקוח לעמוד הם כמו במשגור:

"כב' הש' הדר: אז אני רוצה להבין, אז אתה עדיין סבור שזה משגור, שזה קונסיגנציה?

העד, מר ונונו: זה סוג של קונסיגנציה, הרי השוטף הוא לא בגלל שאין לנו את היכולת לשלם, הוא היכולת שאנחנו קיבלנו סחורה ואנחנו מתחילים למכור אותה ותוך כדי המכירה אנחנו משלמים לכם, שאנחנו נהנה מהמכירה לפני ששילמנו לכם, זהו, זה לא קונסיגנציה, כמו שאתה קורה לזה שכל מה רק מה שעובר בקופה אני משלם לך, גם לא רשום פה את המילה קונסיגנציה, רשום פה שאנחנו מקבלים את הסחורה, מוכרים אותה ומשלמים בשוטף בהמשך, פשוט מאוד."

49. בעמוד 153 בשורה 30 הערב אישר כי יוסף הודיע לו כי האובליגו עומד על הסך של 320,000 ₪:

ת: יוסי. שהוא ישב איתי במשרד ואמר 'האובליגו שאני נותן זה 320'."

50. למרות שהתברר שהערב ידע גם ידע על תנאי התשלום שסוכמו, הוא ניסה להצדיק עמדתו

כי יש לראות בדרישת הספק לכבד אותם "סחיטה" והסביר בעמוד 140 משורה 12 מדוע

דחה הצעת הספק להעמיד בטוחות אחרות, תחת תשלום במזומן, עד גובה האובליגו:

ת: אוקיי. אני לא צריך לערב או להביא ערב לא אח שלי, לא דוד שלי ולא שום איש שלא קשור לחברה, שלא קשור לחברה, אין שום סיבה שהם יהיו ערבים, מבחינתי גם אבא שלי הוא בן אדם זר בחברה שלי, פשוט מאוד."

51. המסקנה מן האמור לעיל, היא שהלקוח באמצעות מיכאל והערב קיבל עליו תנאי התשלום

שדרש הספק. אולם, הערב החליט להתעלם מהסיכום שהיה גם על דעתו. הספק עמד על

אכיפת הסיכום. הערב, בין אם עקב חיסרון כיס של הלקוח, ובין עקב התעקשות כוחנית

גרידא, כעולה מדבריו בחקירתו הראשונה, ניסה ולא הצליח להציג שיקים מאושרים



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

ולבסוף שילם רק חלק מהסכום הנדרש לצמצום האובליגו במזומן. מכאן שניסיון הלקוח לעקוף את הסיכום בדבר האובליגו, או חוסר יכולתו לעמוד בסיכום, הוא שהביא על הלקוח את סיום ההתקשרות עם הספק. תחת להלין על עצמו על כך שלא כיבד הסיכום, הלקוח ניסה להתעלם מחובתו לשלם לספק עבור הסחורה שקיבל מהספק בהתאם לתנאי התשלום שסוכמו, ע"י הטלת האחריות על הפסקת ההתקשרות על הספק.

52. במסגרת שמיעת הראיות, נחקרו מכל צד עדים נוספים שעדותם לא שינתה התוצאה, אלא להפך, חיזקה מסקנת ביהמ"ש.

### הקניין מטעם הלקוח הציג גרסאות שונות לגבי דרישת הספק לתנאי תשלום

53. מחקירת הקניין מטעם הלקוח, טל, בעמוד 171 בשורה 23 התברר שלא היה לו ידע בעניין האשראי שסוכם עם הספק. אולם, בעמוד 172 טען שלא הייתה מסגרת אובליגו עם הספק ולכן צמצם ההזמנה לסך של 300,000 ₪. בעמוד 174 משורה 22 לא היה לו מענה ענייני לשאלה האם ביצע התאמות לנוכח קיום מכסת אשראי, והפנה להתנהלות שנה קודם לכן..

54. טל טען בעמוד 175 שלא זוכר דבר מפגישה שהתקיימה עם הספק בחודש ינואר, אך זכר שהספק ביקש "משהו של" המאשרת. בעמוד 177 לא ידע לענות לגבי אופן ביצוע ההזמנות מהספק. בעמוד 185 טען שמזומן ו"שוטף 10" זה אותו דבר. מעמוד 189 טען שסיכום עם נציג הספק קבלת הסחורה עד יום 10.3.19 במסרונים.

55. טל ניסה בעמוד 196 למעט במעמד מיכאל:

"העד, מר מאיר: מיכאל היה זמן קצר מאוד בחברה אצלנו, היה הוא ניהל את החנויות, את הרשת חנויות שלנו ולא היה לו יותר מידי סמכויות, בוא נגיד, בזמן הקצר שהיה לו.

כב' הש' הדר: למה לא המשכתם אחרי זמן קצר ביחד?

ת: עם מיכאל?

כב' הש' הדר: כן.

ת: ראינו שהוא לא כל כך מתאים.

כב' הש' הדר: טוב, תודה.

עו"ד צור: עד מתי מיכאל עבד בחברה? רק שיהיה לנו ברור.

כב' הש' הדר: חודשיים הם אמרו, שניהם אמרו, עבד זמן קצר.

עו"ד צור: עד מי הוא עבד? מה התאריך שהוא סיים את עבודתו בחברה?

דובר: לא זוכר בתאריך, אבל חודשיים."



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

### עדות נציג החברה שמאשרת שיקים משתלבת בגרסת הספק

56. מעדות עובד המאשרת, יניב, בעמוד 203 התברר שמכאל היה מעורב למדי בפעילות הלקוח

בתקופה הנוגעת לעניין:

ת: "בפגישה רועי ומיכאל".

ש: אדוני, תיתן לי להשלים את השאלה. פריעה של צ'קים, פריעה של צ'קים בסניפים של

צ'אק בס מהלקוחות של צ'אק בס איפה זה כתוב?

ת: אז "בפגישה רועי ומיכאל התעניינו באופן כללי בעבודה משותפת עם צ'אק בס עם חברת

ERN לצורך קבלת אשראי מספקים".

57. בעמוד 204 בשורה 13, יניב עמד על גרסתו לפיה הלקוח לא העמיד דפי חשבון כנדרש לצורך

אישור שיקים.

58. בעמוד 205 משורה 18 תאר את הפניה של הלקוח למאשרת בעניין אישור השיקים לספק:

ת: הם שאלו אותי במהלך הפגישה לקראת סוף הפגישה by the way כזה על הדרך הם

שאלו אם אנחנו רוצים לעשות עסקה עם חוויה ב-X כסף לצורך העניין מה אנחנו צריכים לעשות

על מנת להיפתח ב-ERN? אמרתי להם, אתם צריכים לשלוח 3 חודשים דפי בנק על מנת

לאפשר לכם עסקה או לפתוח מסגרת כזאת דמיונית, זה הנתונים שאני הייתי צריך".

59. הלקוח ניסה בעת חקירת יניב להציג דפי חשבון שנשלחו לטענת הלקוח למאשרת. אולם,

ביהמ"ש דחה הניסיון של הלקוח להציג המסמך באמצעות יניב מכיוון שהוא הכחיש

שקיבל אותו.

60. הלקוח טען בסעיף 14 לסיכומיו כי עדות יניב אינה נוגעת לעניין. לנוכח האמור לעיל,

ביהמ"ש דוחה טענת הלקוח וקובע כי עדות יניב השתלבה בגרסת הספק.

### תמליל השיחה בין יוסף ובין מיכאל ועדות יניב תומכים בגרסת הספק

61. מכאן שעל פי הראיות, ובעיקר תמליל השיחה בין יוסף ובין מיכאל ועדות יניב, סוכמו תנאי

תשלום שהלקוח לא עמד בהם. תנאי התשלום הינם בגדר תנאי מהותי, במיוחד כאשר

מדובר בהתקשרות בסכומי עתק ולכן, בדיון עמד הספק על אכיפת תנאי התשלום. לכן,

ביהמ"ש דוחה טענת הלקוח בסעיף 15 לסיכומיו לפיה הספק הוא שהפר התחייבותו לספק

כל המוצרים במועד המוסכם. די היה בכך כדי לדחות טענות הלקוח ולדחות תביעתו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

62. למעלה מהדרוש ביהמ"ש ידון במספר טענות שהלקוח העלה בעניין הפרת הסיכום בעניין תנאי התשלום.

### טענת הלקוח שהטענה לחריגה מתנאי התשלום הינה תרוץ שהומצא בדיעבד

63. הלקוח טען בסעיף 1 לסיכומיו שהחריגה ממכסת האשראי הינה תירוץ שהועלה בדיעבד עקב אי הספקת הסחורה במועד ובהיקף שהוסכם. אולם, כמפורט לעיל, הספק הוכיח כי מכסת האשראי סוכמה שישה ימים לפני ביצוע ההזמנה ביום 18.2.19. כמו כן, וכאמור לעיל, תנאי התשלום הינם בגדר תנאי מהותי, במיוחד כאשר מדובר בהתקשרות בסכומי עתק. לכן, ביהמ"ש דוחה הטענה שמדובר כביכול בתירוץ בלבד.

### טענת הלקוח כי הסיכום בעניין תנאי התשלום שונה בפועל

64. הלקוח טען בסעיף 1 לסיכומיו כי בפועל הצדדים שינו בהתנהגות את ההסכמות ביניהם באשר לאובליגו והגדילו אותו בהסכמה. הספק אישר כי הסכים להגדיל מכסת האשראי, אולם עד לסך של 320,000 ש"ח. לנוכח הדברים הברורים העולים מתמליל השיחה בין יוסף ובין מיכאל, על הלקוח היה להוכיח כי המכסה שונתה בהיקף של מאות אלפי ₪. אולם, לא הוצגה ראיה המעידה כי הוסכם על הגדלה נוספת. לנוכח ההתכתבות בין הצדדים שהוצגה, מצופה היה שהלקוח יציג אישור בכתב של הספק בדבר ויתור על מכסת אשראי.

65. לעניין הטענה שהסיכום שונה בפועל, הלקוח התבסס בסעיף 8 לסיכומיו על עדות ארז לפיה תומכת המכירה היא "עם יד על הדופק עם העניין של תנאי התשלום של הלקוח" וכי "בלי אישור של יוסי שום דבר לא עובר". הלקוח טען כי יש להסיק מכך שיוסף "ידע ואישר את החריגה מ"האובליגו", והורה להמשיך לספק סחורה".

66. ביהמ"ש דוחה טענה זו שכן מהות התביעה היא טענת הלקוח שהסחורה לא סופקה במועד ובכמות שסוכמה עד יום 10.3 כשלושה שבועות לאחר ביצוע ההזמנה ביום 18.2. מכאן שבפועל, הספק עמד על אכיפת מסגרת האשראי. לא זו אף זו, הלקוח טען שהסכים לכאורה לכיסוי הפער ע"י הצגת אישור לשיקים, או בתשלום במזומן, אך התברר שלא עמד גם בהסכמה זו ואף התנגד להוסיף בטוחות.

67. בסעיף 9 לסיכומיו, הלקוח הפנה לכרטסת שלו אצל הספק וטען לקיום 22 פעימות שונות כאשר בכולם הייתה חריגה מהאובליגו. אולם, הלקוח, בחר לטעון שהאובליגו עמד על סך



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 41336-11-19 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 39105-04-19 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

של 200,000 ₪ שעה שהספק טען, וכך גם עולה מהשיחה בין יוסף למיכאל, לאובליגו של 320,000 ₪.

68. לא זו אף זו, מעקב אחר התנועות מעלה שבהתאם לגרסת הספק בדבר דרישתו לאכיפת האובליגו, לאחר חריגה ביום 15.3, ביום 25.3 החריגה צומצמה לסכום האובליגו שסוכם. לאחר מכן שוב החל האובליגו לגדול עד יום 4.4 למלוא סכום התביעה, מעל לחצי מיליון ₪, דהיינו חריגה של כמאתיים אלף ₪ מגובה האובליגו. מהראיות שהובאו התברר שבאותה תקופה, הלקוח הבטיח לצמצם החריגה. מכאן שהכרטיס מתאימה לגרסת הספק לפיה עמד על אכיפת האובליגו, תוך שהוא נותן אמון בהבטחות הלקוח לכבד התחייבותו בעניין האובליגו שסוכם.

69. לעניין זה ראו תשובות יוסף בעמוד 75 משורה 8  
"ת: האספקות, את יכולה להסתכל גם באספקות, ברגע שהוא שילם, ביומיים שלושה אתה לא מוציא 1,000 שקל, 2,000 שקל, אתה מוציא, יוצא חבילה של כסף, ואתה מסתמך על זה שהבן אדם אומר אין בעיה אני משלם והכול, שהוא ישלם."

ובעמוד 76 משורה 19:

"ת: אני נותן לך גם את הסבר, תסתכלי שגם ב-27 למרץ הוא הזרים 100 אלף שקל.

ש: ואז בכמה הוא עמד?

ת: ואז הוא עמד ב-445.

ש: 445 זה 320?

ת: נכון.

עו"ד צור: לא, 300,

עו"ד גל יואב: לא, תודה.

כב' הש' הדר: אבל עם כל הכבוד, רק העד מדבר עכשיו.

העד, מר סולומון: רגע, רגע, תסתכלי, כשהוא הזרים באותו יום כסף, 100 אלף שקל, ואמר תשמע, אמר לסוכן, וגם הסוכן הצהיר את זה בהצהרה שלו, אין בעיה, אני אעביר לך עוד כסף, אני אשלם לך.

עו"ד גל יואב: אנחנו ראינו גם את התצהיר של ארז חנוכה אני לא חושבת שהוא אמר כזה דבר.

העד, מר סולומון: ארז בא והוא רושם בתצהיר,

ש: בסדר.

ת: שהוא אמר, שהוא בא אליי ואמר לי אין בעיה, הוא ישלם,

ש: הבנתי.

ת: הכול בסדר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

ש : זאת אומרת,

כב' הש' הדר : מה קרה שם? הצ'ק חולט? מה קרה?

העד, מר סולומון : זה הצ'קים שלא עברו,

עו"ד גל יואב : ERN לא עבר,

העד, מר סולומון : ERN.

עו"ד גל יואב : וביצעו העברה בנקאית.

העד, מר סולומון : ובמקום 200 אלף שקל, הוא העביר גם 100 אלף שקל.

עו"ד גל יואב : הבנתי.

כב' הש' הדר : אז היא שואלת אותך,

עו"ד גל יואב : בוא, שורה תחתונה,

העד, מר סולומון : והוא אמר אין בעיה, אני מעביר,

כב' הש' הדר : רק רגע, אז הגברת שואלת אותך, אז למה אתה מבצע,

עו"ד גל יואב : אספקה.

כב' הש' הדר : עוד אספקה, עד יום 4/4.

עו"ד גל יואב : עוד 25 אספקות, אדוני.

העד, מר סולומון : זה נופל חמישי, שישי, שבת, ראשון שני, לפי דעתי זה סופי שבוע אז,

כב' הש' הדר : הבנתי.

עו"ד גל יואב : כן.

העד, מר סולומון : זה נופל ימים כאלה, אפשר להסתכל גם על לוח שנה, אני מתאר לעצמי

שזה נופל בימים האלה,

עו"ד גל יואב : כן.

העד, מר סולומון : וזה קורה, ההזמנות מוכנות נגיד בחמישי, מסופק בדברים כאלה, אני

ראיתי את הנכונות שהוא שילם את ה-100 אלף שקל, והאמנתי, לצערי אני פה נמצא במצב הזה

היום,"

ובעמוד 78 משורה 20

"כב' הש' הדר : לא, אבל שאלתי מתי אתה גילית, מתי הגיע לתודעתך, שצ'ק של ה-27 כשל, לא

כובד.

העד, מר סולומון : נראה לי, אני חושב שזה באותו יום, והוא עשה העברה, ביקשו כסף

במקום. במקום ה-100 אלף שקל, הוא עשה העברה 100 אלף שקל, במקום זה.

כב' הש' הדר : אבל הוא ביצע העברה של 100 אלף?

העד, מר סולומון : כן, כן, הוא עשה העברה של 100 אלף שקל,

עו"ד גל יואב : כן, אדוני.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

העד, מר סולומון : במקום, בשביל זה המשכתי לספק.

כב' הש' הדר : אה, מינוס 100,

העד, מר סולומון : ופלוס 100."

ובעמוד 79 משורה 15 :

"ת : את לא, את רואה את זה רק בשבועיים האחרונים, שהוא התחיל להזרים את ה-100 אלף שקל, על סמך זה שהוא הזרים כסף, הוא המשיך לקבל סחורה, ואמר אין בעיה, אני ממשיך להזרים. והאמנו, תשמע, אנחנו, אני אמרתי,

ש : תראה,

ת : אנחנו עובדים עם אנשים,

ש : כן.

ת : אני עובד עם אנשים, אני לא עובד עם רובוטים,"

70. ביהמ"ש הסיק מעדות הסוכן של הספק, ארז, ומעדות יוסף, כי ארז היה מליץ היושר של הלקוח אצל הספק וככל שנוצרה חריגה, אזי היא נוצרה עקב מאמציו של ארז אצל יוסף ללכת לקראת הלקוח ולתת אמון בהבטחותיו כי יצמצם החריגה. ראו בעניין זה עדות יוסף בעמוד 80 משורה 9 :

"העד, מר סולומון : תראי, אני אסביר עוד הפעם. הסוכן מכירות שלי הוא הנציג שלי בחוץ, והוא עובד עם הלקוחות, וברגע הלקוח אומר לו, אין בעיה, הוא מתנהל אתו, מההתחלה שהוא התחיל לעבוד הוא התנהל אתו, והוא אומר לו אין בעיה אני אשלם לך והכול, הוא בא אליו, ואומר לו תקשיב יוסי, אין בעיה, תן לו עוד, תשחרר את זה, הוא ישלם, הוא הבטיח שהוא ישלם בימים הקרובים,

ש : ואתה הסכמת עם זה?

ת : כן.

ש : תודה.

ת : אני עובד, אני אומר, עם אנשים, אני לא עובד עם רובוטים,"

וראו עדות ארז בעמוד 115 משורה 3 :

"ת : קודם כל, בלי אישור של יוסי שום דבר לא עובר, אבל לאורך כל הדרך, אני באתי ואמרתי ליוסי שהוא ייתן להם הזדמנות, לא נעצור אותם, לא נגרום להם נזק, אנחנו איתם. ומה שקרה שבתאריך ה-23, ב-25/3, אחרי בקשות והיענות, הם העבירו סכום של 100 אלף שקל."

71. הלקוח טען בסעיף 12 לסכומיו שמיום 20.3 ועד יום 4.4 עניין האובליגו לא עלה בתכתובת בין ארז ובין טל ועל כך ענה ארז בעמוד 101 משורה 21 כלהלן :



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

"העד, מר חנוכה : אני אגיד לך, בעיקרון, אדון יוסי הוא המנכ"ל של החברה, הוא יותר, אני, האמת שאני, אני כל כך סמכתי עליהם, אני החזקתי מהם בכלל בתור חברים, הלקוחות האלה. גם לא, הם די חדשים היו גם בענף, ובאמת, צעד צעד הייתי איתם, וניסינו לכוון אותם, וגם שהם הגיעו לאובליגו, אני פניתי ליוסי ואמרתי לו תקשיב, אני סומך עליהם. תן להם, תעזור להם, והתבדיתי."

72. לנוכח האמור לעיל, ביהמ"ש דוחה הטענה של הלקוח בסעיף 11 ובסעיף 13 לסיכומיו כי העובדה שהספק לא אכף באופן מחמיר ומידי את מכסת האשראי שסוכמה מהווה הוכחה שהוסכם כביכול לבטל הסיכום בין יוסף ובין מיכאל לגבי גובה האשראי. ביהמ"ש האמין ליוסף וארז כי הם נתנו אמון בהבטחות הלקוח לצמצום החריגה שנוצרה.

### טענת הלקוח כי התבסס על נוהג בין הצדדים

73. עוד טענה שהעלה הלקוח בסעיף 1 לסיכומיו היא שהצדדים פעלו על פי נוהג לפיו האובליגו אינו מחייב. בסעיף 3 לסיכומיו, הלקוח טען שמהראיות הוכח קיומו של נוהג שמשמעו "התנהלות גמישה, סיכומים בעל פה ונוהג". בסעיף 4 לסיכומיו, הלקוח טען שהנוהג לגבי תנאי התשלום היה "גמישות מסחרית ואספקת סחורה גם בחריגה מאובליגו".

74. אולם, בניגוד לטענת הלקוח לגבי הנוהג הנטען לעניין תנאי תשלום, מהראיות עלו מספר קשיים. לא מדובר בנוהג שמבוסס על התקשרות רבת שנים, כנטען, שמבססת ציפייה להתקיימות נוהג מחייב, אלא התקשרות קודמת בת מספר שנים בלבד. הלקוח עצמו חרג שנה קודם לכן באופן ניכר מהנוהג הנטען לעניין ההיקף הכספי של ההזמנה ביחס להזמנות בשנים קודמות והדבר עורר לטענת הספק (סעיף 15 לתצהיר יוסף) את תשומת ליבו לחשיפה הבעייתית ולכן נערך בהתאם לקראת ההתקשרות בשנת 2019.

75. חשוב מכל, ובאופן המשתלב עם תצהיר יוסף, לקראת ההתקשרות בשנת 2019 מתקיימת שיחה בין יוסף ומיכאל לצורך הסדרת תנאי התשלום עקב הגידול בשנת 2018 בהיקף ההזמנות של הלקוח. לכן, ביהמ"ש דוחה טענת הלקוח בסעיף 5 לסיכומיו לפיה גרסת יוסף לגבי ההשתלשלות בשנת 2018 קרסה כביכול. יוסף לא עצר ההספקה בשנת 2018, שכן לא היה סיכום קודם בעניין תנאי התשלום. הוא הפיק הלקח המתבקש מהגידול בהיקף ההזמנות של הלקוח בשנת 2018 לקראת ההתקשרות בשנת 2019 ע"י הסדרת תנאי התשלום עם הלקוח מראש ולא בדיעבד, או בעיצומה של ההתקשרות.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

76. תמליל השיחה בין יוסף ובין מיכאל שהתקיימה לפני ביצוע ההזמנה לשנת 2019 שולל הטענה להעדר סיכום חוזי המצדיק על פי סעיף 26 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, התבססות על נוהג.

77. סעיף 26 קובע כי "פרטים שלא נקבעו בחוזה או על פיו יהיו לפי הנוהג הקיים בין הצדדים, ובאין נוהג כזה – לפי הנוהג המקובל בחוזים מאותו סוג, ויראו גם פרטים אלה כמוסכמים."

78. מכאן שתנאי להתבססות על נוהג הינה קביעה שפרטים לא נקבעו בחוזה. אולם, על פי התמליל, יוסף מסביר למיכאל כי מה שהיה, לא יהיה, וקובע את תנאי התשלום החדשים ומיכאל מאשר כי הבין זאת. כאמור לעיל, השיחה מתקיימת לפני ביצוע ההזמנה. הלקוח לא העיד מיכאל כדי להוכיח שלאחר אותה שיחה, הסיכום שונה, וגם לא המציא ראיה בכתב, לפיה הסיכום שונה.

79. בסעיף 2.3 לסיכומי הלקוח, הוא טען שבהזמנה נקבע כי התשלום הינו במזומן, אולם, בפועל סוכם אחרת. בהעדר כל ראיה על סיכום אחר, ביהמ"ש קובע כי הספק הוכיח כי תנאי התשלום סוכמו בשיחה בין יוסף ובין מיכאל לפני ביצוע ההזמנה והלקוח לא עמד בהם.

### טענת הלקוח שהספק סתר עצמו לגבי גובה מכסת האשראי

80. הלקוח טען בסעיף 6 לסיכומיו כי יוסף הצהיר בסעיף 15 לתצהירו כי גובה האשראי היה 320,000 ₪ ובתצהיר התמיכה לבקשה להטלת עיקולים ובסעיף 4 לכתב התביעה טען כי האובליגו עמד על סך של 200,000 ₪. בחקירת יוסף, התברר שאין התאמה בין התצהיר שתמך בבקשה להטלת עיקולים ובין תצהיר עדותו הראשית. יוסף הסביר זאת בחקירתו בעמוד 38 בניסוח "לא טוב" של התצהיר שתמך בבקשה להטלת עיקולים.

81. ביהמ"ש דוחה טענת הלקוח בעניין זה מכיוון, שכאמור לעיל, הערב אישר כי שמע במו אזניו מיוסף מהו גובה האובליגו. לכן, לא היה מקום להעלות טענה זו במסגרת הסיכומים.

82. כמו כן, ביהמ"ש לא מצא בהבדלים בין התצהירים כדי לסייע ללקוח. זאת, משום שהן סעיף 15 לתצהיר העדות הראשית והן סעיף 4 לכתב התביעה (ראו הסיפא של סעיף 4) תואמים את תמליל השיחה בין יוסף ובין מיכאל לפיו מכסת האשראי הועמדה בסופו של יום על סך של 320,000 ₪. ממילא, הלקוח לא עמד במגבלה זו ואף לא בסכום קרוב לכך.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

### הטענה של הספק שלא התחייב ולא שריין סחורה

83. מכיוון שביהמ"ש קבע כי לנוכח הפרת התחייבות הלקוח בעניין תנאי התשלום, הספק לא היה מחויב להמשיך לספק סחורה ללקוח, התייטר הצורך להמשיך ולדון בטענת הספק כי לא התחייב ולא שריין סחורה. אולם, התברר שגם טענות הלקוח בעניין זה, אינן מדויקות ומעוררות קושי.

84. הלקוח טען בסעיף 2 לסיכומיו כי על אף שלא צוין מועד האספקה על גבי ההזמנה, "אין מחלוקת כי מועד האספקה הוסכם בעל פה בין הצדדים, וכי המועד האספקה שסוכם הוא 10.3". בעמוד 103 לפרוטוקול בא כוח הספק אישר הדברים, אך עמד על כך שהמועד שסוכם היה כפוף לעמידה במכסת האשראי.

85. בכתב התשובה לכתב ההגנה שהלקוח הגיש לתביעת הספק, האחרון טען שהוא לעולם אינו מתחייב, כלפי אף לא לקוח שלו, ובכלל זה הלקוח והערב, לספק סחורה ו/או לשריין סחורה, בהיקף ובמגוון כלשהם.

86. עוד טען שלא זו בלבד שלא "התחייב" ולא "שריין" סחורה, אלא שאף אין ביכולתו, נוכח מגבלות אובייקטיביות, לעשות כן.

87. עוד טען שהוא מארגן תערוכה, לחשיפת פריטים ומוצרים חדשים, אליה מגיעים קניינים בכח. לקניינים מובהר על ידי הספק, כי חלקה, בלבד, של הסחורה מצוי במחסניו וכי המלאי שעתיד להגיע מחו"ל – הוזמן מראש, עוד טרם התערוכה. לקניינים, טען, מובהר, כי בשל מגבלת כמויות, מחד, והזמנות רבות, מאידך, אין כל ערובה לכך כי הספק יוכל לספק את הסחורה כפי שהוזמנה על ידי הקניינים.

88. עוד טען שלא זו אף זו, הוא אינו יודע ואינו יכול לדעת אילו מוצרים ובאילו כמויות הוזמנו על ידי כלל הקניינים, הדברים מתחווירים לו רק בשלב מאוחר יותר, לאחר שעובדיו עוברים על כל ההזמנות.

89. כאמור לעיל, גם בסוגיה זו יש קושי ללקוח שכן על פני הזמנה נקבע "אפשר אספקה חלקית". הלקוח ניסה מסעיף 17 לסיכומיו להתגבר על קושי זה. אולם, כאמור לעיל, ממילא, גם אם ביהמ"ש יקבל גרסתו שיש להתעלם מאמירה ברורה זו, אין בכך כדי לסייע לו לנוכח הפרת תנאי התשלום שסוכמו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-11-41336 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 19-04-39105 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

90. קושי נוסף לעניין הטענה בדבר אספקה חלקית, עולה לנוכח הפער בין הטענה של הלקוח לאספקה של מחצית מהסחורה בלבד, ובין סכום החשבוניות שהוצגו.

91. במועד הדיון בבקשה לביטול העיקולים הערב נשאל משורה 2 בעמוד 12 הכיצד טוען שלא קיבל הסחורה על פי החשבוניות אם "דף שני לכרטסת, 520,000 ₪ שמעידה שהחוב הזה זה החוב שבאמת חייבת המשיבה למבקשת?"

ת. התובעת חייבת לי 820,000 ₪. הכרטסת כאן, שאני רואה עכשיו, רשום התובעת 520,000 ₪. יכול להיות שמנהלת החשבונות הכניסה את הנתונים למחשב כמו תוכי, לפני בירור. אנחנו מקבלים חשבוניות באופן שוטף, עוברים על החשבוניות. אם אני רואה שיש מחלוקת על חשבונית אני אומר. כנראה שזו טעות."

92. הטעות כביכול של מנהלת החשבונות לא הוכחה ולו משום העובדה שגם היא לא הגישה תצהיר כדי להצדיק גרסת הערב לפיה העתיקה נתונים "כמו תוכי".

### סיכום

93. לנוכח כל האמור לעיל, ביהמ"ש דוחה תביעת הלקוח.

### דיון בהוצאות

94. לנוכח דחיית תביעת הלקוח העומדת על סך של 870,000 ₪ יש לחייב הלקוח בהתאם. ביהמ"ש מביא בחשבון, מספר הדיונים, שמונה, ההליכים המקדמיים הממושכים וכן העובדה שהלקוח הציג תחילה גרסה חסרה, בלשון המעטה, לגבי הסיכום בעניין תנאי התשלום. לנוכח פיצול הדיון בין התביעות, ביהמ"ש מחייב הלקוח לשלם לספק שכ"ט בא כוח הספק בסך של 60,000 ₪.

### סוף דבר

95. ביהמ"ש דוחה תביעת הלקוח ומחייב התובעת לשלם לנתבעת שכ"ט בא כוחה בסך של 60,000 ₪ צמוד בתוספת ריבית כדין ממועד פרסום פסק הדין ועד מועד התשלום בפועל. הצדדים יודיעו עד יום 25.8 האם הגיעו להסכמה לגבי תביעת הספק וככל שלא, אם יש מניעה ליתן צו להגשת סיכומים בתביעת הספק.

תז"פ ליום 1.9.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 41336-11-19 צ'אק בס בע"מ נ' י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ  
ת"א 39105-04-19 י. סולומון חוויה שבכלי בע"מ נ' צ'אק בס בע"מ ואח'

ניתן היום, ז' אלול תשפ"א, 15 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט